



HAL
open science

Hybride

Melpomeni Papadopoulou

► **To cite this version:**

Melpomeni Papadopoulou. Hybride. Cécile Goï; Baptiste Doucey. Vocabulaire de l'ingénierie pédagogique, Presses Universitaires François Rabelais, 2023, 2869068921. hal-04074546

HAL Id: hal-04074546

<https://univ-tours.hal.science/hal-04074546v1>

Submitted on 19 Apr 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Hybride

Melpomeni Papadopoulou

Définition

Dispositif de formation qui s'appuie sur un environnement numérique et qui alterne temps de formation à distance synchrones (en simultané) ou asynchrones (en différé) et temps de formation en présentiel.

Depuis des années, une migration progressive du tout présentiel vers la formation hybride s'est opérée (ISTF, 2021). Cette modalité a progressivement été mise en place dans de nombreuses structures. La majorité des entreprises souhaite faire évoluer leur offre de formation vers des formations hybrides, par opposition au présentiel jusqu'alors dominant. Le développement des dispositifs de formation hybride vise à répondre aux besoins d'individualisation et de flexibilisation de l'offre de formation (Peraya, Charlier, & Deschryver, 2014).

L'expression « formation hybride » est proposée pour la première fois en 1994 (Perriault). Valdès utilise ensuite la formulation « dispositif hybride » dans le cadre des formations d'entreprise en 1995.

Dans la littérature anglaise et française plusieurs termes sont déployés pour parler de cette modalité de formation : formation hybride, dispositif hybride, *hybrid model*, *hybrid learning*, *hybrid course*, ou encore *blended learning*, formation mixte, *mixed learning* et apprentissage mixte.

Ce dernier, ayant une signification un peu différente, désigne l'intégration dans un cours traditionnel des outils numériques, que ce soit à distance, en présentiel ou un mixte des deux. C'est une méthode d'acquisition d'un savoir ou de construction de connaissance(s) utilisant des interactions (acteur-acteur ou acteurs-ressources) relayées par un système numérique (électronique, informatique connecté par réseau). Les autres termes désignent l'utilisation conjointe du e-learning et du mode classique d'apprentissage en présentiel. L'apprenant alterne sessions à distance, synchrones ou asynchrones, et des sessions en face-à-face avec le ou les formateurs.

Les travaux sur la présence à distance (Jézégou, 2012 ; Ardouin, 2007 ; Jacquinet- Delaunay, 2010 ; Peraya, 2014 ; Verquin Savarieau & Daguët, 2016 ; Goï, 2016) nous permettent de proposer une subtile différence entre formation à distance et formation hybride : la première se jouant dans une alternance entre absence et proximité relationnelles, alors que la seconde est complétée par l'aspect spatiotemporel de l'alternance, entre distance et présence physique.

Cette représentation de la formation hybride renvoie à « la création d'une nouvelle entité dont les caractéristiques majeures sont l'articulation présence-distance et l'intégration des technologies pour soutenir le processus d'enseignement-apprentissage » (Charlier, Deschryver, & Peraya, 2006, p. 474). La formation hybride est, ainsi, « issue du croisement de deux autres dont elle reprend et réorganise les caractéristiques » (p. 473). En effet, étymologiquement, le mot hybride prend ses racines en biologie « une chose créée par la combinaison de deux éléments différents » (Oxford University Press, 2018). En anglais, le mot *blend* signifie « former une combinaison harmonieuse » (Oxford University

Press, 2018). Il y a là l'idée d'une fusion entre les deux éléments (formation en présence, formation à distance) et non pas d'une simple coexistence.

Une définition de l'expression « dispositif hybride » est proposée par les chercheurs du projet Hy-Sup (2013), projet dont le cadre contextuel concerne l'utilisation des nouvelles technologies dans les formations universitaires.

Un dispositif hybride consiste en un dispositif de formation (cours, formation continue) qui s'appuie sur un environnement numérique (plate-forme d'apprentissage en ligne). Ce dispositif propose aux apprenants des ressources à utiliser ou des activités à réaliser à distance, en dehors des salles de cours, et en présence, dans les salles de cours. La proportion des activités à distance et en présence peut varier selon les dispositifs.

Le projet HySup (2013), qui vise l'« amélioration de la qualité de l'enseignement supérieur par l'identification, l'analyse et le partage de pratiques innovantes liées aux dispositifs hybrides » a mis en évidence six types de formation hybride (Lebrun, Peltier, Peraya, Burton, & Mancusco, 2014) :

1. L'enseignement caractérisé par la médiatisation de ressources textuelles
2. L'enseignement orienté vers les contenus, caractérisé par la médiatisation de ressources multimédias
3. L'enseignement caractérisé par l'intégration de ressources et d'intervenants externes au monde académique
4. L'apprentissage caractérisé par le soutien au processus de construction des connaissances et sur les interactions interpersonnelles
5. L'apprentissage caractérisé par l'ouverture, la liberté de choix et l'accompagnement des apprentissages
6. L'apprentissage caractérisé par l'exploitation d'un grand nombre de possibilités technologiques et pédagogiques offertes par les dispositifs hybrides.

Les cinq dimensions principales utilisées pour la caractérisation du dispositif hybride sont (1) la mise à distance et les modalités d'articulation des phases présentielle et distantes, (2) l'accompagnement humain, les formes particulières (3) de médiatisation et (4) de médiation liées à l'utilisation d'un environnement techno-pédagogique et, enfin, (5) le degré d'ouverture du dispositif (Deschryver, Lameul, Peraya et Villiot-Leclercq, 2011).

De nombreuses études montrent les bénéfices de la formation hybride (Demos, 2009) : l'optimisation de l'apprentissage avec l'hybridation entre technologie et contact humain, le recours aux outils collaboratifs et les plateformes d'échanges permettant le compagnonnage, entre autres.

Selon Valdès (2005), l'espace hybride de formation est centré sur l'apprenant et articule « des parcours négociés, un rythme individualisé, des lieux multiples, des ressources décentralisées et accessibles à distance, des situations pédagogiques adaptées, des médias diversifiés et adaptés, une pédagogie individualisée » (Charlier, Deschryver, & Peraya, 2006, p. 473).

Du côté des enseignants, la mise en place d'un dispositif hybride est encouragée grâce à un accès aux ressources simplifié, mais aussi grâce aux interactions sociales, à l'autoformation et à la facilité de

régulation (Osguthorpe & Graham, 2003), à l'ouverture (Jézégou, 2012) et à la flexibilité des enseignements-apprentissages.

Une autre pratique de formation hybride est en pleine évolution : il s'agit de la classe inversée (Lebrun, Gilson, & Goffinet, 2016 ; Papadopoulou, 2019 ; Sams & Bergmann, 2014).

Références bibliographiques

Charlier, B., Deschryver, N., & Peraya, D. (2006). Apprendre en présence et à distance. Une définition des dispositifs hybrides. *Distances et savoirs*, 4(4), 469-496.

Lebrun, M., Peltier, C., Peraya, D., Burton, R., & Mancusco, G. (2014). Un nouveau regard sur la typologie des dispositifs hybrides de formation. *Education & Formation(e-301)*, 55-74.

Peraya, D., Charlier, B., & Deschryver, N. (2014). Une première approche de l'hybridation. Etudier les dispositifs hybrides de formation. Pourquoi? Comment? *Education & Formation(e-301)*, 15-34.

